

A NAV ellenőrzési tapasztalatai a duális képzés területén

Budapest 2025. december 11.

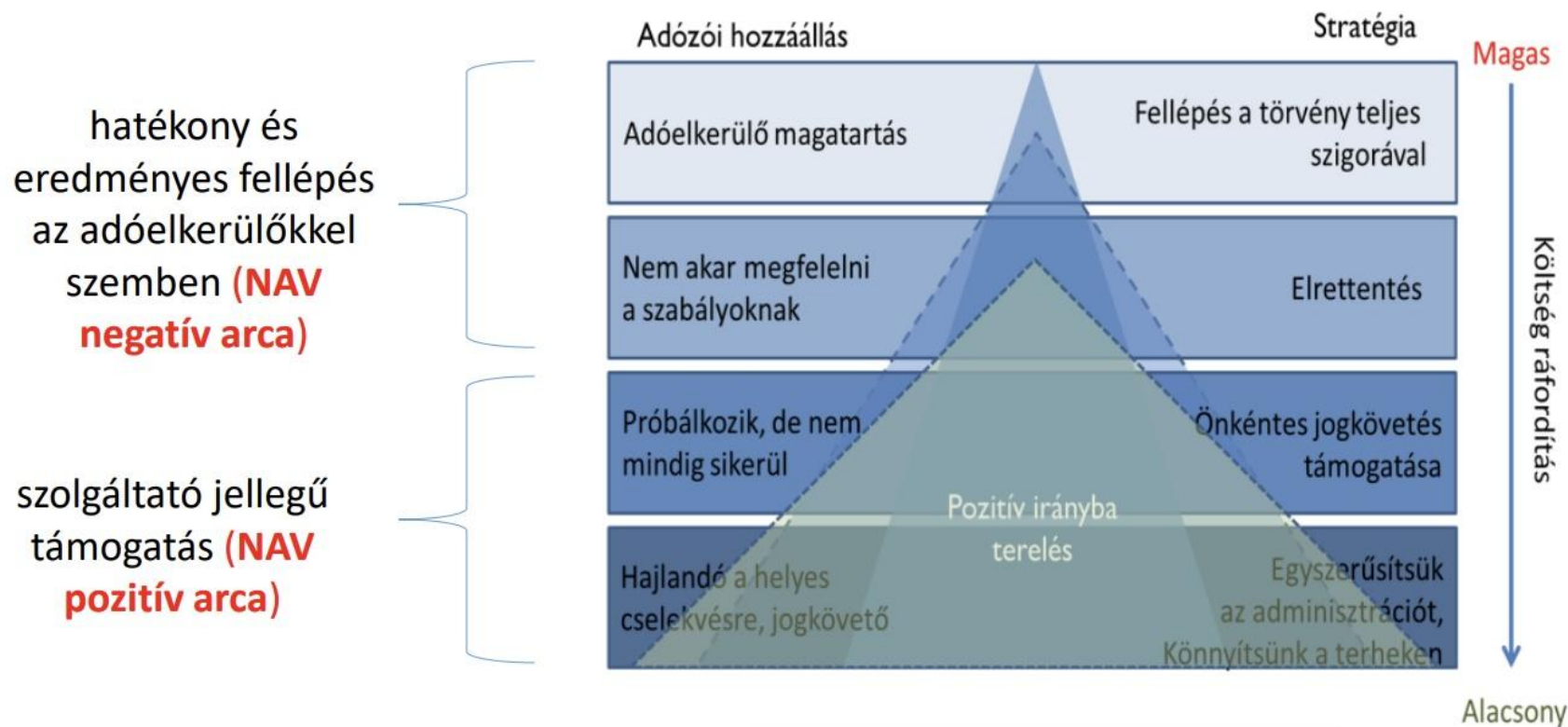
Makai Dóra Júlia
NAV Központi Irányítás Ellenőrzési Főosztály
Főosztályvezető-helyettes



Nemzeti Adó-
és Vámhivatal

ELLENŐRZŐ HATÓSÁG

Jogkövetési modell



- Hatékonyság növelése
- Új eszközök, módszerek fokozott alkalmazása
 - azonnali fellépés az adóelkerülőkkel szemben
 - az adóelkerülők által „elcsalt” adóbevételek biztosítása

Ellenőrzési gyorstalpaló

- ☐ Adategyeztetési eljárás
- ☐ Támogató eljárás
- ☐ Jogkövetési vizsgálat
- ☐ Adóellenőrzés

TÁMOGATÓ ELJÁRÁS	ADATEGYEZTETÉSI ELJÁRÁS
• nem kötelező a részvétel benne	• kötelező a részvétel, a NAV felhívására reagálni kell
• nem keletkeztet ellenőrzéssel lezárt időszakot	• nem keletkeztet ellenőrzéssel lezárt időszakot
• célcsoport a jogkövető, együttműködő, de kisebb, egyszerűen javítható hibát vétő adózók	• azon adózók, akiknél adateltérés merült fel, cél az adatszolgáltatások és bevallások közötti eltérések megszüntetése
• 30 nap	• 15 nap az elektronikus értesítés átvételétől számítva
• jogkövetkezmény: nincs, de ellenőrzés követheti	• jogkövetkezmény: mulasztási bírság és ellenőrzés is követheti

Ellenőrzési gyorstalpaló

- ☐ Adategyeztetési eljárás
- ☐ Támogató eljárás
- ☐ Jogkövetési vizsgálat
- ☐ Adóellenőrzés

ADÓELLENŐRZÉS	JOGKÖVETÉSI ELLENŐRZÉS
ellenőrzéssel lezárt időszakot keletkeztet	nem keletkeztet ellenőrzéssel lezárt időszakot
bevallási időszakhoz kötődik	nem feltétlenül kötődik bevallási időszakhoz, annak vége előtt is indítható
adónemhez kötődik	nem feltétlenül kötődik adónemhez
alapesetben 90 nap, de meghosszabbítható	alapesetben 30 nap
jogkövetkezmény: adókülönbözet, adóbírság, késedelemi pótlék és mulasztási bírság	jogkövetkezmény: mulasztási bírság

A szociális hozzájárulási adóval kapcsolatos ellenőrzések számokban (2024. III. negyedév – 2025. III. negyedév)

Összes ellenőrzés

2024. III. negyedév	2025. III. negyedév
591 db	693 db

Adóellenőrzés

	2024. III. negyedév	2025. III. negyedév
Adóellenőrzés (db)	160	266
Megállapítással zárult adóellenőrzés (db)	153	256
Nettó adókülönbözet (E Ft)	1 839 929	2 078 505
Adóbírság (E Ft)	1 351 172	2 718 794
Mulasztási bírság (E Ft)	18 745	6 512
Késedelmi pótlék (E Ft)	225 425	832 593

Jogkövetési vizsgálat

	2024. III. negyedév	2025. III. negyedév
Jogkövetési vizsgálat (db)	431	427
Megállapítással zárult jogkövetési vizsgálat (db)	10	8
Mulasztási bírság (E Ft)	1 040	940

Az ellenőrzési eljárással kapcsolatos szabályok

- Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi . CLII. törvény
99. § [Tényállás tisztázási, bizonyítási kötelezettség az ellenőrzés során]
(1) Az ellenőrzés során **a tényállást az adóhatóság köteles tisztázni és bizonyítani**, kivéve, ha törvény a bizonyítást az adózó kötelezettségévé teszi.
(2) Az adóhatóság a tényállás tisztázása során **az adózó javára szolgáló tényeket is** köteles feltárni. A nem bizonyított tény, körülmény – a becslési eljárás kivételével – az adózó terhére nem értékelhető
- Bizonyítási eszközök: Szakképzési munkaszerződés, KRÉTA, jelenléti ív, képzési program, T1041 jelű biztosított bejelentő lap, ellenőrzés során nyilatkoztatás
- Az adóigazgatási eljárásban nincs mód szakhatóság közreműködésére, ami azonban nem zárja ki azt, hogy adott tényállás bemutatásával az adóhatóság tájékoztatást kérjen más hatóságoktól.
- [Keressen minket! - Nemzeti Adó- és Vámhivatal](#)

Az ellenőrzési tapasztalatok

- Számos esetben a megállapítások abból születnek, hogy az arányosítás nem megfelelő hónapra, összegre, esetleg munkavállalóval kapcsolatban történik, ezek az esetek azonban „csak” **figyelmetlenség**ként jellemezhetőek.
- **Ugyanakkor** az elvégzett ellenőrzések alapján elmondható, hogy a gazdálkodók több esetben **kellő körütekintés és ismeretanyag nélkül döntenek a duális képzésekben történő részvételek mellett**, és nem teljesítik a meglehetősen nagy összegben igénybe vehető szociális hozzájárulási adókedvezmény érvényesítéséhez szükséges feltételeket.
 - **a szociális hozzájárulási adókedvezmény érvényesítése miatt kezdték el az oktatást** és nem a munkavállalók fejlődésének támogatása érdekében – képzésszervező által értékesített konstrukció az adókedvezmény x %-áért,
 - a társaságoknál nincsenek meg az oktatáshoz szükséges személyi és/vagy tárgyi feltételek,
 - a képzésben részt vevők már korábban szereztek hasonló végzettséget, illetve szakmai gyakorlatot,
 - a szakmai képzés online oktatás keretében történt, általában munkaidőn kívül otthon, a gyakorlati oktatást érdemi módon nem tudta igazolni a társaság (a gyakorlati képzés nem különült el az addigi napi munkavégzéstől),

Az ellenőrzési tapasztalatok

- **Ugyanakkor** az elvégzett ellenőrzések alapján elmondható, hogy a gazdálkodók több esetben **kellő körületekintés és ismeretanyag nélkül döntenek a duális képzésekben történő részvételek mellett**, és nem teljesítik a meglehetősen nagy összegben igénybe vehető szociális hozzájárulási adókedvezmény érvényesítéséhez szükséges feltételeket. folyt.
 - a képzőhelyen a szakirányú oktatásáért felelős személy saját maga is részt vett a képzésben (saját magának nem oktathatott),
 - az adózó a gyakorlati képzésben részt vevők jelenlétét nem tudta igazolni, azaz nem tudta bemutatni a tárgyhónapban teljesített gyakorlati képzési napok számát a tanulók által aláírt, és az azt koordináló (oktató) személy által leigazolt jelenléti íveket,
 - a társaság a képzésben részt vevő személyekkel közvetlenül a felnőttképzési jogviszony előtt kötött munkaszerződést, felduzzasztva ezzel a beiskolázásra kerülők létszámát, megcélózva ezzel a magasabb adókedvezmény lehívását,
 - az E-KRÉTA rendszer vezetése hiányos, illetve az adatok feltöltésére utólag, tömbösítve került sor,
 - a becsatolt és beszerzett dokumentumok szerint a képzésért felelős oktató azonos időpontban több helyen is „jelen volt” és „ellátta” oktatói feladatát.

Az ellenőrzési tapasztalatok

- A vizsgálatok tapasztalatai egy másik esetkört tártak fel, mely szerint az **adózók képzik ugyan alkalmazottjaikat, de az oktatás nem a bemutatott dokumentumoknak megfelelően történik.** Ezeknél a vizsgálatoknál is számos ellentmondást tártak fel az igazgatóságok. Ilyenek például:
 - a munkaszerződés módosítások nem minősültek hitelesnek, mivel olyan jogszabályi hivatkozást tartalmaztak, mely az iratok készítésekor még nem volt hatályos;
 - az adózók a napi normatíva elszámolásakor a vizsgált időszakot megelőző évben érvényes munkanapok számát vették figyelembe;
 - a bemutatott iratokkal ellentétben nem történt minden nap szakirányú oktatás, mivel ugyanazon személy ugyanabban az időpontban négy egymástól eltérő földrajzi helyen oktatott.

Ellenőrzési példák 1.

Egy **bútor gyártása fő tevékenységi körű** társaság a vizsgált időszakban 8 fő **kereskedelmi értékesítő**, és 5 fő **vállalkozási ügyviteli ügyintéző** duális képzése alapján vett igénybe szociális hozzájárulási adó kedvezményt közel 5 millió Ft összegben.

Az oktatás ideje alatt a munkavállalók munkaidejét heti 10 órára csökkentették, amellyel egyidejűleg szakképzési szerződést is kötöttek, amelyben a szakképzéssel töltött heti munkaidő 30 óra. A szakképzésben töltött időt jelenléti ívvel dokumentálták. Az ellenőrzés 8 főt idézett nyilatkozattételre, akik előadták, hogy az oktatások kizárólag online történtek, a tananyagokat a telefonjaikra töltötték le. Elmondták, hogy a munkahelyi feladataik teljesítése közben is tanulnak, mert hasznosítják a megszerzett tudást. Az oktatásban 4 tehergépkocsi vezető is részt vett, ezért a revízió bekérte a tehergépkocsi menetleveleket. A gépjármű vezetők nyilatkozatuk során elmondták, hogy a távoli területekre történő 8 órát meghaladó szállítási feladatok után 1 vagy 2 nap szabadnapot kaptak, ugyanakkor a jelenléti ívek szerint a szabadnapokon is oktatásban részesültek.

A képviselő nyilatkozata szerint egy jó ideje kevesebb a cég megrendelése, nem akarta elküldeni a munkavállalókat, ezért vágtak bele az oktatásba. A képviselő állítását **a társaság értékesítési adatai cáfolják**, a kft bevétele nőtt, a létszám pedig 3 fővel csökkent. Az ellenőrzés megállapította, hogy a munkavállalók részt vettek képzésben, azonban ez nem töltötte ki a heti munkaidő 30 óráját. Ezt különösen a gépkocsivezetők elfoglaltsága és munkája mutatja, de a többi munkavállaló nyilatkozata sem támasztja alá a heti 30 órás oktatást.

A revízió a tényfeltárást követően megállapította, hogy az adózó jogosulatlanul vette igénybe a szociális hozzájárulási adó kedvezményt.

Ellenőrzési példák 2.

Az egyik társaság **gépkölcsönzéssel** foglalkozott, a másik két gazdálkodó **ténylegesen csomagszállítási (futár) tevékenységet** végzett, utóbbiak cégvezetője ugyanaz a személy. A gazdálkodók a vizsgálat megkezdését megelőzően a kamara felé duális képzés céljából nyilvántartásba vételi kérelmet nyújtottak be. Az adózók a munkavállalóik többségét, 4, 28 és 30 főt 2023. március és április hónapokban beiskolázták **logisztikai technikus vagy kereskedelmi értékesítő** szakirányú oktatásra. A magánszemélyek két képzőhellyel kötöttek felnőttképzési szerződést. Az iratok aláírására és az előzetes tudásmérésre a cégek telephelyén került sor az ügyvezető vagy a cégvezető szervezésében. A társaságok a képzések lebonyolításához, koordinálásához - a könyvelő ajánlásával - ugyanazon két képzésszervező céggel kötöttek szerződést. A szerződés tartalmazta a megbízó és megbízott feladatait, jogait, kötelezettségeit és a szolgáltatási díjat, melynek összege 22 % + áfa. A díj megállapításának alapja a megadott hónapban a képzésen részt vevő aktuális munkavállalói létszám, illetve az adókedvezmény összege volt. Ezen felül eredményességi díjat határoztak meg a felek a sikeres záróvizsgálathoz kapcsolódóan. A képzésszervezők feladata volt többek közt a munkavállalók munkaszerződés módosításának szakmai segítése, a Szakképzési Centrumokkal történő kapcsolatfelvétel és -tartás, különböző adminisztrációs feladatok elvégzése az E-Kréta rendszerben. **A képzésben részt vevők munkaszerződésének módosítására az ellenőrzések megkezdését követően, visszamenőleges hatállyal került sor.** A becsatolt képzési program nem a jogszabályi előírások szerinti formában készült, az csak egy tantárgyi tematika volt.

A revízió kapcsolódó vizsgálatot végzett a Szakképzési Centrumoknál, kancellári és főigazgatói nyilatkozatok szerint képzésszervező vállalkozásokkal egyáltalán nem álltak kapcsolatban. A teljes szakirányú oktatásért a gazdálkodó volt a felelős, így az oktatási intézmények oktatót tanítás céljából az egyik tanfolyam esetében nem rendeltek ki, a másik képzés során havonta egy alkalommal konzultációs napot biztosítottak. A Szakképzési Centrumok a képzés folyamatát, feltételeit, haladását nem vizsgálták a gazdálkodó szervezetnél, mivel erre nem volt jogkörük. A társaságok saját maguk készítettek képzési programot és a tananyagot sem a Szakképzési Centrum biztosította az érintetteknek.

Ellenőrzési példák 2.

Az ellenőrzés **megkereste az E-Kréta rendszert üzemeltető zrt-t**. A rendszeradatok szerint mindhárom vállalkozás esetében a cégvezető (akinek az egyik társasággal a rendelkezésre álló adatok szerint semmilyen kapcsolata nem volt) által történtek a képzéshez kapcsolódó bejegyzések és nem a képzésszervezők rögzítették azokat.

A revízió **személyes meghallgatásra kötelezte a képzésben résztvevőket**, akik elmondták, hogy az elméleti oktatás keretén belül online formában kaptak tananyagokat önálló feldolgozásra, melyből időközönként a cégvezető vagy az ügyvezető teszt formájában tartott számonkérést. Az előzetes tudásmérésre, mint képzési bemeneti feltételre is amiatt volt szükség, hogy online keretek között tudjanak tanulni. **A munkavállalók egybehangzóan lenyilatkozták, hogy a képzések során gyakorlati oktatás nem történt, a szokásos munkájukat végezték abban az időszakban is, amikor a jelenléti ívek szerint tanítás folyt. Oktatóként egyrészt a Szakképzési Centrumoknál bejegyzett osztályfőnököt jelölték meg a dolgozók, akivel azonban soha nem találkoztak.** Mindemellett két társaság esetében a cégvezetőt nevezték meg, mint oktatót a logisztikai technikus képzésben részt vevő munkavállalók. A képzésszervező cégekhez köthető személyeket a tanulók nem nevezték meg, mint képzés során közreműködőket. **Az ellenőrzés során nyilatkozatot tettek a társaságok képviselői és két vállalkozás cégvezetője is, akik több, a fentiekkel ellentmondásos részletet ismertettek, azonban azt elismerték, hogy a munkavállalók a szokásos napi tevékenységüket végezték és gyakorlati oktatás nem történt.**

A gazdálkodók a teljes képzési időszakra benyújtották az önellenőrzéseket a járulékbevallásaikra vonatkozóan és **a három társaság tekintetében összesen több, mint 80 millió Ft összegű szociális hozzájárulási adó kötelezettségnövekedést vallottak és fizettek meg.** Az ezt követő időszakban az adózók a szakirányú oktatás és duális képzés arányosított alaphozmórája alapján számított szociális hozzájárulási adókedvezményt járulékbevallásaikban nem szerepeltették.

Ellenőrzési példák 3.

Egy társaság, melynek tevékenysége **éttermi, mozgó vendéglátás (TEÁOR:5610)** volt és átlagban 6 fő főállású munkaviszonyban, heti 8 órában foglalkoztatott munkavállalója volt az az ügyvezető mellett, a 2023.10. hónapra vonatkozóan benyújtott 2308 jelű bevallás önellenőrzésében utólagosan kívánt érvényesíteni a duális képzés utáni szocho-kedvezményt. A kft. a **duális képzőhelyek nyilvántartásában szerepel**, melynek keretében 2023. szeptember 1. – 2024. augusztus 31. közötti időszakban **cukrász képzést folytatott a székhelyén lévő cukrászműhelyben**, valamint egyidejűleg az ugyanott található vendéglátóhelyen. Az **elméleti képzés** havi 2 napon, **helyileg a cukrászdában egy külsős, az iskola által megbízott oktató** által történt. A **gyakorlati képzés pedig a tényleges munkavégzéssel egyidejűleg** zajlott szintén a műhelyben és a cukrászdában. A képzésben egy fő kivételével az összes foglalkoztatott és az ügyvezető is részt vett. Az érintett foglalkoztatott mindegyikével „Munkaszerződés” -t (napi 8 órás foglalkoztatásról) és mellette egyenként „Szakképzési munkaszerződés” -t (szintén napi 8 órás tanulói munkaszerződést) kötött a kft. Mindezek mellett a képzésben részt vevő magánszemélyek mindegyikével a Szakképző Iskola és Kollégium külön „Felnőttképzési szerződés” -t kötött. **A kft. bejelentett ügyvezetője - aki cukrász végzettségű, oktatóként vett részt a kft. foglalkoztatottjai képzésében is - szintén részt vett a képzésben tanulóként, akár a többi foglalkoztatott.** A felnőttképzésben részt vevő magánszemélyek által tett nyilatkozatok egyöntetűen alátámasztották, hogy felnőttképzésben vettek részt. A kft., mint duális képzőhely általi gyakorlati képzés és az Iskola általi elméleti képzés az elmondottak alapján folyamatos volt. **A magánszemélyek foglalkoztatása a munkaviszonyban napi 8 órában, valamint a gyakorlati képzés is napi 8 órában történt - melyet a szerződések, a nyilatkozatok és a bemutatott, aláírt jelenléti ívek is alátámasztottak.** A meghallgatottak azonban egybehangzóan arról nyilatkoztak, hogy **a tényleges munkavégzés és a gyakorlati képzés nem választható szét, nem megosztható időben, de valójában a napi 8 órás munkaidőben egyben a gyakorlati képzés is megtörtént.** Tehát a bemutatott dokumentumokban foglaltakkal ellentétben **nem napi 8+8 órában** történt a munkavégzés és a gyakorlati képzés, **hanem mindössze 8 órában.**

Ellenőrzési példák 3.

A revízió álláspontja szerint a **kft.** a Szcho. tv. szerinti feltételeknek, – mely szerint duális képzőhelyen, szakképzési munkaszerződéssel történt a foglalkoztatás – megfelelő **jogosult lett volna a felnőttképzésben részt vevő foglalkoztatottak utáni adókedvezmény érvényesítésére.** Az Szkt. 2023. év szeptember 1-jétől hatályos rendelkezései értelmében a megkötött Szakképzési munkaszerződések alapján **azonban az adókedvezmény igénybevételének feltételei nem teljesültek.** Nem fogadható el a napi 8 órában történő egyidejű foglalkoztatás és gyakorlati képzés „gyakorlata”, mely kizárja a két jogviszony időbeli megosztásának lehetőségét, ezzel tehát a gyakorlatban a munkaszerződés módosítása valósult meg, amire már nem vehető igénybe a kedvezmény. Valamint szintén nem felel meg az Szkt. előírásainak, hogy az adózó a munkaviszonyban foglalkoztatott magánszemélyeknek kizárólag munkabért fizet ki, a felnőttképzésben azonban semmilyen juttatásban nem részesülnek a tanulók. A revízió felhívta az adózó figyelmét a helytelen gyakorlat megváltoztatására, valamint a jogtalan adókedvezmény igénybevételének önrevízió általi módosítására. **A kft.** a jogkövetési vizsgálat lezárását követően a fentiek alapján **érvényesített szcho-kedvezményeket önellenőrzésekkel törölte, melynek során összesen több mint 6,5 millió Ft kötelezettségnövekedést vallott.** Az adózó jelezte továbbá, hogy az eredetileg 2024. szeptember végéig tervezett oktatást a továbbiakban nem folytatja.

Ellenőrzési példák 4.

Adóvizsgálat során az oktatóként megnevezett személy – aki egyben a képzés résztvevője is volt – nem igazolta, hogy a képzési programban előírt, ágazatnak megfelelő szakképzettséggel rendelkezik. A „képzésben részt vevők” megnevezték, hogy hol folyik az oktatás, de a beléptető kapuk adatai nem igazolták belépésüket a területre. Ennek ellenére a képzésről készített megvalósulási jegyzőkönyvek, az alkalmazottak nyilatkozatai szerint továbbra is ott folyt az oktatás, amit a beléptető kapuk adatai sem igazoltak. A megvalósulási jegyzőkönyveken mentor oktatóként olyan személyt tüntettek fel, aki már nem látta el ezt a feladatot a vizsgált időszakban.

A NAV adóellenőrzés keretében 40 fő saját munkavállaló esetében állapította meg, hogy a gyakorlati képzés nem valósult meg, így közel 9 millió Ft adókedvezményre nem jogosult az adózó.

Mivel a szakképzési munkaszerződés alapján létrejött jogviszonyra tekintettel adózó nem állapította meg a kifizetett bér után a 13 %-os mértékű szociális hozzájárulási adót, valamint fejenként 100 E Ft munkabért adómentesnek tekintett, ezért a revízió a magánszemélyek részére kifizetett teljes összeget munkabérnek minősítette és további közel 2 millió Ft összegű szociális hozzájárulási adókötelezettséget állapított meg az adózó terhére, illetve a le nem vont személyi jövedelemadó (több mint 500 E Ft) után az adóbírság és a késedelmi pótlék is a munkáltatót terheli.



Nemzeti Adó-
és Vámhivatal

Köszönöm a figyelmet!